

Avrupa Komisyonu Başkanı ,

Avrupa Konseyi Başkanı ve

Avrupa Parlamentosu Başkanı'na

16 Ekim 2013

Sayın Barosso , Bay Van Rompuy ve Bay Schulz ,

Ben Kamu Araştırma ve Düzenleme Girişimi (PRRI) ve aşağıdaki Avrupa çiftçi örgütleri adına yazıyorum. PRRI kamu sektörü bilim adamlarının dünya çapında bir organizasyonudur ve kamu yararı için modern biyoteknoloji konusunda faaliyet göstermektedir. Aşağıdaki çiftçi örgütleri, çiftçilerin ürün seçme özgürlüğünü (GD ürünler de dahil olmak üzere) desteklemektedir ve tarımın artan sorunlarının üzerine eğilmek istemektedir.

Bugün, Dünya Gıda Günü'nde, AB GD ürünler yönetmeliğinin modern biyoteknolojinin potansiyel sürdürülebilir gıda üretimini güçlendirmesine engel olması hakkında derin endişelerimizi dile getirmek için yazıyoruz.

AB, tarımı daha sürdürülebilir yapmak ve tarım ürünleri ithalatına daha az bağımlı olmak istiyorsa, çiftçilerinin daha az tarım ilacı gerektiren, hektar başına daha fazla ürün veren ve toprağın daha az mekanik işlem görmesine imkan veren aynı zamanda iklim değişikliklerine dayanıklı ürün çeşitlerine erişimi olması gerekir.

Bu tarz ürün çeşitlerine sadece geleneksel ıslah teknikleri ile ulaşılamaz. Modern biyoteknoloji bu konudaki çözümlere kayda değer katkı sağlayabilir ve bazen de tek çözüm olabilir. Bu, Gündem 21 (Agenda 21) ve Biyolojik Çeşitlilik Sözleşmesi'ne ayrıca AB'nin yüz milyonlarca Euro yatırım yaptığı modern biyoteknolojik araştırmalarına yansıtılmıştır. Biyoteknolojik ilerlemeler sürdürülebilir tarıma ulaşmanın anahtarıdır.

1990 yılında, AB bilimsel risk değerlendirmesi bazlı karar almak için bir düzenleme sistemi kurdu ve birkaç yıl bu sistem tasarlandığı gibi yani kararların yasal zaman çerçeveleri içinde verildiği ve basit bilime dayandığı şekilde yürüdü.

Ancak, 90'lı yılların ikinci yarısından itibaren, bazı üye ülkeler ve AB kurumları, halkın çeşitli gıda alanları üzerindeki tepkisi üzerine GDoları ilgilendiren kendilerine zarar verici politikalar edindi. Bu politikalar aşağıda belirtilmiştir.

1 . Güvenlikle ilgili artan bilimsel kanıtı rağmen düzenleyici sistemin ağırlaştırılması .

Geniş biyogüvenlik araştırmaları (hem AB hem AB dışında yürütülen) ve GD ekinlerin Dünya üzerinde milyonlarca hektar genişliğinde yetiştirilmesi, bu ürünlerin insan ve çevre sağlığı için en az GD olmayan ürünler kadar hatta bazen daha fazla güvenli olmasının bir göstergesidir. Ancak bu bilgiler ışığında AB bu düzenlemeleri daha hafife götüreceğine, tam tersi yönünde ilerlemeyi seçip bu düzenlemeleri gittikçe ağırlaştırmaktadır.

Bu tutumun güncel bir örneği olarak, EFSA klavuzunun bilimsel kanıtlama gözetmeksizin test ve verileri zorunlu tutma yönündeki değişimidir. 90 gün besleme testlerinin sadece bazı özel

durumlarda işe yarar veriler verdiği hakkındaki bilimsel kanıtlara ve bu yöndeki EFSA görüşlerine rağmen bu testlerin zorunlu tutulması bu konu hakkında bariz bir örnektir.

Bunun sonuçları ise aynı zamanda Yönerge 2010/63'ün ihlali olan hayvanların gereksiz yere test edilmesi ve uygulamaların gereksiz zaman ve para gereksinimi olarak ortaya çıkmıştır. Bir diğer örnek ise değişim işleminin bir parçası olan antibiyotik dayanıklılık genlerinin yasaklanmasıdır. Buna ek olarak bu tarz olaylar kamu araştırma sektöründe yapılan araştırmalara zarar vermektedir.

Bunlardan çıkarılacak sonuç ise yönetmeliğin bilinçli karar verme yolunda bir araç olmasından çok kamu araştırma merkezlerine gereksiz bir yük olduğudur. Hatta son yıllarda yönerge o kadar rayından çıkmıştır ki bazı büyük biyoteknoloji firmaları, çalışmalarını Dünya'nın başka yerlerine taşımışlardır. Bu çerçevede Haziran 2013'de 25 AB Üyesi Ülkede bilim akademilerinin Avrupa Akademileri Bilim Danışma Konseyi 'nde(EASAC) bir araya gelmesiyle ile bu sorun şöyle dile getirilmiştir; "...AB'deki masraflı ve vakit alan bu yönetmelik, Üye Ülkeler tarafından sürdürülen karar mekanizması politikaları ve diğer politika tutarsızlıkları ile doludur...".

EASAC bunlara yol açan önemli bir etken olan-bu kısa dönem politik sebepler ile yürütülen- karar verme mekanizmasının yerine bilimsel kanıtların ve uzun vadeli kararların geçmesinin gerektiği sonucunu çıkarmıştır.

Ayrıca, bunların sonucu olarak risk değerlendirmesi uygulanmasının gittikçe bilimsellikten uzaklaştığını söylemek zorundayız. Son zamanlarda bazı üye ülkeler ve bazen EFSA'nın da dahil olmak üzere, bilimsellikten uzak bir şekilde sadece birkaç belirsiz referanslar gözeterek sürekli daha fazla bilimsel veri ve test talebi vardır. Bu olay bizim için adeta bir 'genomik kavram hatası' dır. (Örnek; Genetik transformasyonların, doğal çarpılamaya göre daha fazla istenmeyen etkisi olduğu fikri, bilimsel kanıtlar tarafından yalanlanan bir kavram hatasıdır).

Bu bilgiler ışığında, Avrupa Kurumlarını ve AB Üye Ülkeleri'ni 1) Karar verme mekanizmalarını bilimsel kanıta dayandırmalarını, 2) risk değerlendirmelerini bilimin alaklı bölgeleri ile sürdürmelerini ve son olarak 3) toplanan bilimsel kanıtların GDOLu ürün yetiştirme teknikleri ile ilgili kısıtlamaların azaltılması yönünde olduğunu kabul etmelerini isteriz.

2. Pozitif EFSA görüşlerine rağmen kararların gecikmesi.

Pozitif EFSA görüşlerine rağmen Avrupa Komisyonu'nun hâlâ oya açmadığı dosyalar bulunmaktadır. Şu an itibarıyla ortada bir çok ciddi boyutta ertelenmiş dosya bulunmaktadır.

Komisyon'un bu tutumu Avrupa Mahkemesi'nin de belirttiği şekilde AB yasalarına göre aykırıdır. Ek olarak bu tutum Avrupa'daki çiftçilerin ürün seçme özgürlüğünden mahrum bırakıldığının bir göstergesidir ve GD ekinlerin zararlı olduğu doğru olmayan fikri körüklemektedir.

Biz, Avrupa Komisyonu Başkanını yasalara uymaya ve bu dosyaları EFSA görüşleri ışığında oylamaya sunmaya davet ediyoruz.

3. Bilimsel kanıt gözetmeksizin yasakların uygulanması.

90'lı yılların sonundan beri bazı üye ülkeler risk oluşumunu gösteren herhangi bir bilimsel veri sonucunda GDOLarın kısıtlanması hakkındaki 'koruyucu madde'yi (tüzükteki) defalarca kullanmışlardır. EFSA görüşlerine göre, bu kısıtlamaların hiçbiri bilimsel veri destekli değildir; aksine

bu kısıtlamalar tamamen politiktir. Örnek vermek gerekirse; eski Fransız Başbakanı ile yapılan bir röportajda Başkan Sarkozy ve çevreciler arasında GD teknolojisinin nükleer enerji ile takas edildiği bir anlaşmanın varlığı eski Başbakan tarafından onaylamıştır.

Herşeyin üstüne, Konseyin de Avrupa Komisyonu'nun 'koruyucu madde'yi usülsüz kullanan Üye Devletler'in yasalara uyması konusundaki çalışmalarını desteklememesi işleri daha da zorlaştırmıştır. Hatta karmaşaya bir yenisini eklemek için Komisyon, bir 'ulusallaşma' önerisi sunup bu yönetmelik sistemini görmezden gelen ülkeleri ödüllendirmiştir.

Biz Üye Devletlerin ve AB kurumlarının kendilerinin yarattığı bu yasalara uymaları hakkında çağrıda bulunmaktayız.

4. Şüpheli biyogüvenlik çalışmalarının desteklenmesi.

Fransız bir araştırma grubunun geçen yıl çıkardığı bir makalede GD ürünlerle beslenen sıçanlarda kanser vakaları görülmesi üzerinde durulmuştur. Bu makale EFSA tarafından üslubuna uygun bir biçimde çöp kutusuna yönlendirilmiştir ve bir çok ulusal otorite ve ajansın da çalışmaları sonucunda bu makalenin kusurlu olduğu, verilerin yanlış yansıtıldığı ve sonuçların ispatlanmamış olduğu açığa çıkmıştır. Bunlara rağmen, bazı Avrupa Parlamentosu Üyeleri hâlâ bu kusurlu araştırmanın reklamını yapmaktadırlar; ayrıca, Avrupa Komisyonu da bu çalışmanın tekrarlanması için gerekli yatırımı yapmıştır. Bu olay sadece para ve zaman kaybı olmamakla beraber laboratuvar hayvanlarının amacına uygun kullanımının dışında kalmaktadır. Ayrıca ilk makale hakkındaki yanılığın körüklenmektedir.

Sonuç

Özet olarak, yukarıdaki politikaların sonuçları;

- AB çiftçilerinin diğer ülkelerdeki çiftçiler kadar ürün çeşidine erişimi olmaması, onları gelir ve olanaklardan (tarım ilacı kullanımı azaltılması gibi) mahrum bırakmaktadır.
- Kamu sektörü bilim adamlarının göçü ve buna bağlı olarak Avrupa'nın geleceğini etkileyecek sürdürülebilir tarım için yapılan araştırmaların azalması ve bunun sonucu olarak AB'deki gelişmelerin önünün kesilip sonunda duraksaması olağandır.
- Büyük bir yem ve gıda ithalatçısı olan Avrupada bu olayların sonucunda fiyatların yükselmesi, gelişmekte olan ülkelerin insanları için büyük sıkıntı yaratacaktır. Bu insanlar aylık gelirlerinin yarısını gıda için kullanmaktadırlar.
- AB'nin iç pazardaki özgür seçim misyonunun ve AB yönetmelik sisteminin güvenilirliği kayda değer biçimde etkilenmektedir.

Bunlara dayanarak AB kurumlarının ve Üye Devletlerin bu işe daha bütüncü ve uzun döneme dayalı bir görüşle bakmalarını, GDO politikalarını ve yönetmeliklerini buna göre ayarlamaya davet etmekteyiz.

Altta imzası olan kuruluşlar herhangi bir sorunuza açıktır ve sizinle iletişime geçip daha detaylı bilgiler edinmenize yardımcı olacaktır.

Bu mektubun bir kopyası ilgili kişilere, Avrupa Komisyonu Başkanı'na, EFSA'ya, diğer parlamento servislerine, Üye Ükelere gönderilmiştir ve ayrıca ilgili kuruluşların internet sitelerinde de olacaktır.

İçten Dileklerle

Em. Prof. Marc Baron Van Montagu,

2013 Dünya Gıda Ödülü Sahibi

PRRI Başkanı

Bu kuruluşlar adına;

Association Française des Biotechnologies Végétales (AFBV, France), AgroBiotechRom(Romania), Conservation Agriculture Association (APOSOLO, Portugal), Asociación Agraria Jóvenes Agricultores (ASAJA, Spain), ASOPROVAC (Spain), FuturAgra (Italy) , InnoPlanta (Germany), Ligii mAsociatiilor Producatorilor Agricoli din Romania (LAPAR, Romania), The UK Farming Unions NFU, UFU, NFUS and NFU Cymru, Société des Agruculteurs de France (SAF), and the Public Research and Regulation Initiative (PRRI).